

GAC Dei Due Mari

RIESAME ISTANZE AVVISO PUBBLICO PER LA SELEZIONE DI N. 1 Direttore/Coordinatore Tecnico

VERBALE n. 2

L'anno duemilasedici, il giorno undici del mese di Settembre, nei locali del Comune di Noto, siti in C.so Vitt. Emanuele, 91 - - Settore VIII - Programmazione Turistica e Cultura, a seguito di convocazione Prot. n. 8996/2016, si è riunita la Commissione di selezione relativa all'Avviso pubblico per l'individuazione di n. 1 Direttore/Coordinatore Tecnico, nominata dal Consiglio Direttivo del GAC dei Due Mari, per il riesame delle candidature presentate a seguito di tale Avviso pubblico, in base alle istanze di reclamo presentate al GAC per come segue:

- Prot. n. 8994/2016 Dott. Gianni POLIZZI;
- Prot. n. 8995/2016 Dott. Salvatore IGNACCOLO;

La Commissione è così formata:

- Dott. Rocco LIMA - Presidente;
- Dott. Sergio CAMPANELLA - Componente ;
- D.ssa Giuseppina GIURDANELLA - Componente;

ed il Presidente, alle ore 9:30, dichiara aperta la seduta e procede alla lettura della prima istanza di reclamo, Prot. n. 8994/2016 del Dott. Gianni POLIZZI, rilevando quanto segue:

a. Criterio 2: Grado di attinenza del titolo di laurea all'oggetto dell'incarico:

- La Commissione conferma il punteggio precedentemente attribuito di pp. 2 in quanto ritiene il possesso della Laurea in Scienze e Tecnologie Agrarie "abbastanza attinente" all'oggetto dell'incarico; infatti ritiene che le Lauree in materie giuridico/economiche siano quelle "attinenti" all'oggetto dell'incarico;

b. Criterio 3: Titoli post lauream attinenti l'oggetto dell'incarico:

- La Commissione conferma il punteggio attribuito di pp. 0, poiché ritiene che il *Master in progettazione europea, elaborazione business plan e programmazione europea*, della durata dichiarata di gg. 3, non possa ritenersi congruo, ai fini dell'attribuzione del punteggio;

c. Criterio 4: Altri corsi di formazione e aggiornamento post lauream attinenti l'oggetto dell'incarico, secondo una valutazione di congruità in termini quali-quantitativi:

- La Commissione, conferma il punteggio attribuito di pp. 1 poiché ritiene che i Corsi di specializzazione/qualificazione, e aggiornamento, sostenuti dal Candidato, ancorché di brevissima durata e non producenti alcun titolo o diploma, ma semplicemente attestazioni di frequenza, possono ritenersi "abbastanza congrui rispetto all'oggetto dell'incarico";

d. Criterio 7: Conoscenza del contesto territoriale e dei settori della pesca e dell'acquacoltura con riguardo all'area del GAC, desumibile dall'esperienza in curriculum:

- La Commissione conferma il punteggio attribuito di pp. 2 poiché, avendo stabilito come criterio generale, quello di attribuire un punto per ciascuna esperienza effettuata sul territorio del GAC e riportata in curriculum, ritiene che le uniche due esperienze svolte sul territorio di riferimento, ancorché di riconosciuto livello rappresentativo e/o operativo, debbano ritenersi come "molto scarse" quantitativamente;



e. Criterio 8: Competenza specialistica in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture desumibili dall'esperienza in curriculum:

- La Commissione, avendo stabilito come criterio generale, quello di attribuire un punto per ciascuna esperienza effettuata sul territorio del GAC e riportata in curriculum, dal riesame di quanto dichiarato dal Candidato, ritiene di attribuire pp. 2, in quanto ha riscontrato n. 2 esperienze coerenti con i criteri previsti da bando, esperienze che evidenziano una "scarsa competenza specialistica", almeno dal punto di vista quantitativo.

A questo punto, la Commissione procede all'esame dell'istanza di reclamo Prot. n. 8995/2016 del Dott. Salvatore IGNACCOLO, rilevando quanto segue:

a. Criterio 5, sub criterio 5/1: Durata dell'esperienza professionale continuativa nella direzione di un GAC-FLAG o GAL o nelle attività di gestione, con ruoli di responsabilità, di un GAC-FLAG o GAL:

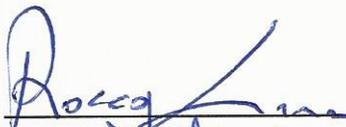
- La Commissione riconosce che, per mero errore materiale, ha computato per entrambi i Candidati un punteggio superiore a quello che era possibile assegnare oltre ai 20 pp. corrispondenti ai due anni di esperienza professionale continuativa, ossia il punteggio di ulteriori 5 pp., per ogni successivo semestre compiuto, poiché ha assegnato il punteggio realmente desunto dai semestri di attività riportati in curriculum, non accorgendosi del massimale previsto di pp. 10. Pertanto la richiesta di riesame dei punteggi attribuiti ad ambedue i Candidati viene accolta e la Commissione attribuisce, per il criterio 5, il punteggio complessivo di pp. 35, per entrambi i Candidati;

b. Criterio 8: Competenza specialistica in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture desumibili dall'esperienza in curriculum:

- La Commissione, avendo stabilito come criterio generale, quello di attribuire un punto per ciascuna esperienza effettuata sul territorio del GAC e riportata in curriculum, dal riesame di quanto dichiarato dal Candidato, ritiene di confermare il punteggio attribuito di pp. 1, in quanto ritiene pertinente solamente una esperienza, giudicata totalmente coerente con il presente criterio.
- Pertanto in virtù delle valutazioni soprariportate, la Commissione attribuisce al Candidato Dott. Gianni POLIZZI il punteggio complessivi di pp. 64/100; e al Candidato Salvatore IGNACCOLO, il punteggio complessivo di pp. 77/100.

Il Presidente, alle ore 12:10, dichiara chiusa la seduta.

Letto confermato e sottoscritto

- Dott. Rocco Lima – Presidente 
- Dott. Sergio Campanella – Componente 
- D.ssa Giuseppina Giurdanella- Componente 

Il Segretario verbalizzante

